

**Тепляшин П.В.,**

PhD in Law,

associate professor of the Department of Criminal Law and Criminology  
of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
colonel of police

**Уметбаев Т.Ш.,**

PhD in History,

associate professor of the Department of General History  
of the Siberian Federal University

**Уметбаева Е.С.,**

senior inspector of the police department № 3

of the inter-municipal management

of the Ministry of Internal Affairs of Russia «Krasnoyarsk»,

major of police

### **Questions of legal regulation of criminal punishment in the form of compulsory work**

*The article reflects the actual problems of legal regulation of the execution of punishment in the form of compulsory work. With the use of statistical data and scientific literature studied a number of issues affecting the efficiency and quality of execution of criminal penalties.*

**Key words:** *compulsory work, criminal executive inspection, legal regulation of punishment.*

Полковник полиции

**Тепляшин П.В.,**

доцент кафедры уголовного права и криминологии

Сибирского юридического института МВД России,

кандидат юридических наук

*E-mail: pavlushat@mail.ru*

**Уметбаев Т.Ш.,**

доцент кафедры всеобщей истории

Сибирского федерального университета,

кандидат исторических наук

*E-mail: kolbakty@mail.ru*

Майор полиции

**Уметбаева Е.С.,**

старший инспектор отдела полиции № 3

МУ МВД России «Красноярское»

*E-mail: kolbakty@yandex.ru*

### **Вопросы правового регулирования исполнения уголовного наказания в виде обязательных работ**

*В статье отражены актуальные проблемы правового регулирования исполнения наказания в виде обязательных работ. С использованием статистического материала и научной литературы изучен ряд вопросов, оказывающих влияние на эффективность и качество исполнения данного уголовного наказания.*

**Ключевые слова:** *обязательные работы, уголовно-исполнительная инспекция,*

### *правовое регулирование наказания.*

Для России обязательные работы являются относительно новым и перспективным видом наказания. Об этом говорит практика его назначения. Так, за период с начала его применения, по официальной статистике ФСИН России, численность состоящих на учете осужденных к этому виду наказания выросла более чем вдвое (с 10 022 в 2005 году до 21 687 в 2014 году). Объясняется это сравнительной легкостью исполнения и очевидной эффективностью.

Исполняют наказания в виде обязательных работ в России 81 уголовно-исполнительная инспекция (далее – УИИ), каждая из которых делится на филиалы в городах и районах субъектов Российской Федерации (всего – 2407 филиалов). Каждая УИИ – федеральное казенное учреждение, то есть юридическое лицо, которое вправе издавать документы, заключать соглашения, направленные на улучшение качества работы. Ежеквартально с целью предотвращения нарушений законности УИИ становятся объектами надзорных проверок прокуратуры, по итогам которых при необходимости выносятся представления об устранении нарушений закона.

Об эффективности обязательных работ свидетельствует сравнительно высокий уровень привлечения к труду осужденных, а также низкий уровень повторно совершаемых преступлений и злостно уклоняющихся от отбывания наказания. Так, в 2012 году уровень привлечения к труду осужденных к обязательным работам в целом по России составил 99,23 %, наиболее высокий (100 %) – в г. Москве, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской, Чеченской, Чувашской Республиках, Республиках Дагестан, Ингушетия, Саха-Якутия, Северной Осетии – Алании и Тыва, Рязанской и Сахалинской областях. Ни в одном регионе России за этот период уровень привлечения к труду осужденных к обязательным работам не опускался ниже 97 %.

В Красноярском крае основная масса приговоров, санкцией которых являются обязательные работы (статистика за 9 месяцев 2015 года), приходится на ст. 116 УК РФ (11,7 %), ст. 119 УК РФ (9,1 %), ст. 158 УК РФ (42,6 %), ст. 228 УК РФ (4,2 %), ст. 319 УК РФ (3,5 %).

Любопытно сравнение эффективности наказания в виде обязательных работ с исправительными работами. В качестве примера можно привести некоторые статистические данные в Красноярском крае за период с 2014 по 2015 год. Конечно, некоторую роль играют и сроки отбывания, которые при обязательных работах существенно ниже, чем при исправительных.

Так, в 2014 году, по учетам УИИ Красноярского края, из 1 934 осужденных к обязательным работам новые преступления в период отбывания наказания совершили 15 человек, что составляет 0,78 % (это ниже общего уровня повторной преступности среди осужденных без изоляции от общества – 4,28 %). Например, уровень повторных преступлений среди осужденных к исправительным работам составил 1,58 %, что почти вдвое выше. При этом действующее наказание заменено более строгим за злостное уклонение от отбывания наказания в отношении 163 осужденных к обязательным работам (8,43 %), для сравнения – уровень замен по осужденным к исправительным работам составил 22,42 %.

Аналогично за 9 месяцев 2015 года из 1 251 осужденных к обязательным работам новые преступления в период отбывания наказания совершили 9 человек, что составляет 0,72 % (это ниже общего уровня повторной преступности среди осужденных без изоляции от общества – 4,66 %). Уровень повторных преступлений среди осужденных к исправительным работам составил 1,92 %, что более чем в два раза выше. При этом действующее наказание заменено более строгим за злостное уклонение от отбывания наказания в отношении 100 осужденных к обязательным работам (7,99 %), для сравнения – уровень замен по осужденным к исправительным работам – 16,05 %.

В Красноярском крае определено около 300 объектов для отбывания обязательных

работ. Общее количество сэкономленных организациями финансовых средств за счет использования труда осужденных к обязательным работам достаточно велико.

Таким образом, статистика демонстрирует большую по сравнению с другими видами наказания эффективность обязательных работ, особенно это заметно при сравнении этого вида наказания с исправительными работами. При этом следует иметь в виду, что охват трудом осужденных к обязательным работам за наблюдаемый период был всегда выше, чем охват трудом осужденных к исправительным работам. Так, например, по России уровень привлечения к труду осужденных к обязательным работам в 2012 году составил 99,23 %, среди осужденных к исправительным работам – 97,78 %. И.Н. Смирнова и М.Н. Заводчиков отмечали, что подавляющее большинство осужденных снято с учета в связи с отбытием наказания, что свидетельствует «об эффективности и перспективности наказания» [1].

Вместе с тем статистические данные по Красноярскому краю свидетельствуют и о наличии определенных проблем в исполнении обязательных работ.

Так, значительное количество лиц, привлекаемых к обязательным работам, не имели постоянного источника дохода (не трудоустроены, по крайней мере, официально). В 2014 году из 1 561 поставленного на учет осужденного к обязательным работам на момент постановки не были заняты трудом или учебой 478 человек, то есть каждый третий. В 2015 году из 912 поставленных на учет не был занят трудом или учебой 301 человек.

Достаточно высок уровень ранее совершавших преступления. В 2014 году из 1 934 осужденных, состоявших на учете УИИ, 790 (40,8 %) ранее привлекались к уголовной ответственности. В 2015 году из 1 251 состоявшего на учете 534 (42,7 %) ранее привлекались к уголовной ответственности.

Велика доля лиц, которые совершают новые преступления до постановки на учет УИИ, то есть в момент расследования предыдущего преступления, судебного процесса, вынесения приговора и направления приговора на исполнение в УИИ. В 2014 году 24 осужденных успели совершить новые преступления до постановки на учет УИИ (это больше, чем совершивших во время нахождения на учете, – 15). В 2015 году до постановки на учет совершили новые преступления 18 (после постановки – 9).

Высок уровень задолженности по исполнительным документам. Так, в 2014 году 62 осужденных имели задолженность по исполнительным документам, из них только 9 (14,5 %) погасили ее в полном объеме. В 2015 году имели задолженность 30 осужденных (погасили 3, или 10 %).

Значительное количество осужденных нарушают порядок и условия отбывания наказания. В 2014 году 365 осужденных нарушали порядок и условия отбывания наказания (18,9 %), в отношении 92 осужденных проводились первоначальные розыскные мероприятия (4,8 %), 39 находились в розыске (2 %). В 2015 году нарушения имели 253 осужденных (20,2 %), в отношении 62 человек (5 %) проводились первоначальные розыскные мероприятия, 16 (1,3 %) находилось в розыске.

В 2014 году 15 осужденных не имели определенного места жительства, 6 – гражданства, приговоры вынесены в отношении 11 иностранных граждан. В 2015 году не имели определенного места жительства 3, гражданства – 3, приговоры вынесены в отношении 8 иностранных граждан.

Данные особенности применения обязательных работ тесно связаны с вопросами правового регулирования исполнения рассматриваемого наказания. Очевидно, что это обусловлено сравнительно небольшим сроком его практического применения. При этом анализ правоприменительных проблем свидетельствует о том, что государственные органы законодательной и исполнительной власти Российской Федерации анализируют имеющиеся проблемы и, по мере возможности, стараются их разрешить.

Так, например, одной из проблем в начале реализации обязательных работ было то, что этот вид наказания, согласно первоначальному варианту ч. 1 ст. 25 УИК РФ, должен был отбываться на предприятиях, подведомственных органам местного самоуправления. Однако в Красноярском крае (и не только в этом регионе) в тот период времени происходил процесс

сокращения муниципальных предприятий, их преобразования в акционерные общества либо общества с ограниченной ответственностью, имеющих только долю муниципальной собственности. В ряде районов края вообще не было подведомственных органам местного самоуправления предприятий. Учитывая это, Главным управлением исполнения наказаний Минюста России по Красноярскому краю при активном участии ученых-юристов был подготовлен законопроект, который стал законодательной инициативой Законодательного Собрания Красноярского края (защищал этот проект лично председатель Комиссии по законности и защите прав граждан доктор юридических наук Ю.К. Абакумов) в Федеральное Собрание Российской Федерации. Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. № 273-ФЗ эта инициатива была реализована, в ч.1 ст.25 УИК РФ внесены изменения («объекты, определяемые органами местного самоуправления» вместо «предприятия, подведомственные органам местного самоуправления»). В результате был существенно расширен круг объектов, на которых возможно исполнение наказания в виде обязательных работ.

Другой пример связан с ведомственной работой. Это вопрос организации розыска осужденных. Ранее, согласно Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, утвержденной приказом Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 (далее – Инструкция), розыск должна была объявлять УИИ, не имеющая на то никаких законом установленных прав. В Инструкцию были внесены изменения, которые передали эти полномочия оперативным службам.

Практика работы уголовно-исполнительных инспекций свидетельствует о наличии правоприменительных проблем при исполнении наказания в виде обязательных работ. Так, нами были изучены личные дела осужденных в филиалах УИИ по Кировскому и Свердловскому районам г. Красноярска, которые выявили ряд проблемных вопросов.

Так, гражданин Б., 1990 г. р., был осужден Кировским районным судом по ч. 3 ст. 327 УК РФ к штрафу в сумме 6 000 рублей. Но в связи со злостным неисполнением штрафа по представлению судебного пристава-исполнителя суд своим постановлением от 17 февраля 2015 г. заменил осужденному штраф на 200 часов обязательных работ. По поступлении постановления 16 марта 2015 г. осужденному было выдано направление в МП САТП, а 17 марта 2015 г. приказом муниципального предприятия он принят на работу дорожным рабочим. До 27 марта осужденный Б. к отбыванию наказания не приступил. В связи с этим ему было вынесено предупреждение, направлено в суд представление о замене действующего наказания лишением свободы. Но с 8 по 10 апреля и с 13 по 17 апреля осужденный вновь отсутствовал на объекте без уважительных причин, в связи с чем 15 апреля инспекция вынесла постановление о приводе. 20 апреля осужденному вновь вынесено предупреждение, он направлен для отбывания наказания в ККБУЗ № 4, куда принят приказом от 21 апреля 2015 г. В дальнейшем допускал нарушения, представление УИИ не было удовлетворено, осужденный был снят с учета по отбытии срока наказания 9 июля 2015 г.

В другом примере гражданин З., 1996 г. р., осужден 20 января 2015 г. по ч. 2 ст. 158 УК РФ к 50 часам обязательных работ Кировским районным судом г. Красноярска. При получении приговора и проверке по месту жительства УИИ установила, что указанный в приговоре суда адрес не существует. Был установлен другой адрес, где осужденный не проживал около двух недель, в связи с чем начаты первоначальные розыскные мероприятия. 2 мая 2015 г. в суд направлено представление о замене действующего наказания лишением свободы. 22 мая 2015 г. осужденный объявлен в розыск отделом розыска ГУФСИН России по Красноярскому краю. 27 мая 2015 г. осужденный был задержан, у него отобрана подписка, установлен адрес проживания, он направлен в МП САТП. В этот же день в суд направлено представление о заключении под стражу на 30 суток до рассмотрения вопроса о замене действующего наказания лишением свободы. Постановлением суда от 18 июня 2015 г. 50 часов неотбытых обязательных работ заменено на 6 дней лишения свободы. Избрана мера пресечения – заключение под стражу. Одновременно из Следственного управления поступила информация о том, что гражданин З. в период с 18.00 часов 26 мая 2015 г. до 10.00

часов 27 мая 2015 г. тайно похитил банковскую карту, сняв с нее 7000 рублей.

Также вызывает интерес следующий пример: гражданин Ю., 1992 г. р., осужден 13 мая 2015 г. приговором мирового судьи судебного участка № 77 в Свердловском районе г. Красноярска по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 300 часам обязательных работ. Ранее трижды судим (в последний раз 15 октября 2013 г. был осужден Березовским районным судом Красноярского края по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года). 9 июня 2015 г. приговор принят к исполнению, направлен в МП САТП. В срок до 30 июня 2015 г. к отбыванию наказания не приступил. 8 июля 2015 г. вынесено предупреждение о замене действующего наказания лишением свободы, 10 июля 2015 г. последовало представление в суд. Далее продолжал уклоняться от отбывания наказания, в период с 15 июля по 7 августа 2015 г. в отношении него проводились первоначальные розыскные мероприятия. После установления места нахождения осужденного ему 11 августа 2015 г. вынесено предупреждение. 14 августа 2015 г. вынесено новое предупреждение. С 17 августа 2015 г. возобновлены первоначальные розыскные мероприятия. 8 сентября 2015 г. вновь установлено место нахождения. Далее из-за систематического невыхода на работу предупреждения выносились 8 сентября, 10 сентября, 15 сентября, 18 сентября, 23 сентября, 28 сентября, 30 сентября, 5 октября. Но 13 октября 2015 г. мировой судья отказал в удовлетворении представления УИИ о замене действующего наказания лишением свободы на основании того, что гражданин Ю. предъявил табель, согласно которому отработал 24 часа. Далее за уклонение от отбывания наказания вновь выносились предупреждения 14 октября, 19 октября, 22 октября, 23 октября, 29 октября, 3 ноября, 9 ноября, 17 ноября 2015 г. Представление в суд вновь направлялось 14 октября 2015 г., но до настоящего времени не удовлетворено.

Указанные факты свидетельствуют о наличии следующих проблемных вопросов:

- 1) непринятие своевременных мер со стороны суда к наказанию осужденных, злостно уклоняющихся от исполнения судебного решения;
- 2) отсутствие оперативности со стороны суда при рассмотрении вопросов о замене действующего наказания лишением свободы;
- 3) ограниченность инспекции в применении мер за уклонение осужденного от отбывания наказания.

Круг проблем, обозначенных в большей степени в научной литературе, был разбит нами на группы, которые дают следующую характеристику проблемным вопросам:

1. Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы Российской Федерации не дают ответа на вопрос, как проводить документальное оформление осужденного к обязательным работам. По мнению И.Н. Павлова, возможно привлечение к работе осужденного без договора, путем издания приказа организации, на основании приговора суда и предписания УИИ [2]. На данную проблему обратил внимание и С.Ю. Скобелин, который в своем исследовании констатировал, что статья 16 Трудового кодекса Российской Федерации не предусматривает привлечение к обязательным работам в качестве правовых оснований возникновения трудовых правоотношений. Это исключает и возмещение физического вреда осужденному, который он получил на обязательных работах [3]. Результатом является в том числе и то, что 0,67 % от среднесписочной численности осужденных привлекаются к отбыванию наказания с нарушением срока, о чем свидетельствуют и прокурорские проверки [4].

2. По мнению С.Ю. Скобелина, не отрегулирован в полном объеме механизм взаимодействия основного исполнителя наказания (уголовно-исполнительной инспекции) и органов местного самоуправления, следствием чего является несвоевременность принятия постановлений органов местного самоуправления с перечнем организаций для отбывания обязательных работ, а также факты невыполнения организациями установленных законом обязанностей. Это требует правовой регламентации подготовки соглашений между УИИ и органами местного самоуправления и порядка оформления осужденного к обязательным работам [5].

3. Действующее законодательство, как справедливо отмечает И.Н. Павлов, не предусматривает возмещения причиненного вреда осужденным к обязательным работам [6].

4. Специалистами обращается внимание и на такую проблему, как «некорректная формулировка» регламентации порядка признания осужденного злостно уклоняющимся от отбывания наказания, а конкретно – «более двух раз в течение месяца» невыход на работу без уважительных причин и нарушение трудовой дисциплины [6].

5. Зачастую качественному контролю за исполнением осужденными обязательных работ препятствует, во-первых, отдаленность объектов от УИИ (в сельской местности), а во-вторых, законодательно ограниченное условие для контроля со стороны организаций, поскольку контроль ограничен суммарным (повременным) учетом рабочего времени, хотя отдельные виды работ (например, уборка газонов и тротуаров) требуют учета сдельного труда [7].

6. Нормы уголовно-исполнительного законодательства не предусматривают ответственность осужденного за ненадлежащее выполнение порученных работ. При назначении наказания в виде обязательных работ необходимо, по мнению И.Н. Павлова, учитывать желание осужденного трудиться [8].

7. Также С.Ю. Скобелин указывает на наличие прецедентов обращения в суд осужденных по поводу того, что определенные им виды обязательных работ не являются общественно полезными. Необходимо учитывать, отмечает исследователь, что осужденные должны привлекаться к выполнению неопасных работ, которые не требуют специальной квалификации, но при наличии возможности трудоустроить осужденного по специальности это также необходимо использовать [9].

8. Представляется недостаточно эффективным установленный законодательством при злостном уклонении от отбывания наказания срок замены обязательных работ лишением свободы (1 день лишения свободы за 8 часов обязательных работ), при котором при замене осужденный зачастую получает незначительный срок лишения свободы (при максимальном сроке в 480 часов срок лишения свободы составляет 60 дней). «Ранее судимые и злоупотребляющие алкоголем, – констатирует И.Т. Томаева, – не боятся уклоняться от работ, мотивируя это тем, что лучше один день просидеть в тюрьме, чем четыре часа работать» [10]. «В замене восемь часов обязательных работ на один день лишения свободы, – полагает Е.Н. Федотова, – нет, как такового, карательного и предупреждающего элемента» [11].

9. В свою очередь И.Н. Смирнова и М.Н. Заводчиков обращают внимание на такую проблему, как слабое кадровое и материально-техническое обеспечение УИИ, что приводит к недостаточному уровню профилактического воздействия на осужденных. Среди допускаемых нарушений такие, как нарушение порядка исчисления времени и срока обязательных работ, факты несвоевременного снятия осужденных с учета, несвоевременное снятие осужденных с учета, незаконное увеличение или сокращение срока отбывания наказания, не вносятся в суд представления в отношении осужденных, не исполняющих приговор [12].

Решение отмеченных проблем возможно при тесном взаимодействии представителей государственных органов исполнительной и законодательной власти, научной общественности и практических работников уголовно-исполнительной системы.

#### **Библиографические ссылки:**

1. *Смирнова И.Н., Заводчиков М.Н.* Правовое регулирование исполнения наказания в виде обязательных работ // Вестник Кузбасского института. 2012. № 11. С. 60.

2. *Павлов И.Н.* Перспективы развития наказания в виде обязательных работ // Вестник Кузбасского института. 2013. № 1 (14). С. 25.

3. *Скобелин С.Ю.* Современное состояние и тенденции уголовно-исполнительной политики в области реализации мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: сборник материалов научно-практической конференции (Новокузнецк, 30 ноября –

1 декабря 2006 г.). Новокузнецк: Кузбасский институт ФСИН России, 2006. С. 12.

4. *Смирнова И.Н., Заводчиков М.Н.* Правовое регулирование исполнения наказания в виде обязательных работ // Вестник Кузбасского института. 2012. № 11. С. 55.

5. *Скобелин С.Ю.* Проблемы реализации наказания в виде обязательных работ // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов XII международной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 1 / Отв. ред. Д.Д. Невирко. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2009. С. 238.

6. *Павлов И.Н.* Перспективы развития наказания в виде обязательных работ // Вестник Кузбасского института. 2013. № 1 (14). С. 25.

7. Там же. С. 25.

8. Там же. С. 27.

9. *Скобелин С.Ю.* Правоприменительные вопросы исполнения обязательных работ // Научные исследования высшей школы: сборник тезисов докладов и сообщений на итоговой научно-практической конференции (Тюмень, 6 февраля 2009 г.). Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2009. С. 46.

10. *Томаева И.Т.* О некоторых аспектах применения наказания в виде обязательных работ // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2007. № 4. С. 145.

11. *Федотова Е.Н.* К вопросу применения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Уголовно-исполнительное право. 2013. № 1. С. 38.

12. *Смирнова И.Н., Заводчиков М.Н.* Правовое регулирование исполнения наказания в виде обязательных работ // Вестник Кузбасского института. 2012. № 11. С. 55–56.

#### **References:**

1. Smirnova I.N., Zavodchikov M.N. Pravovoye regulirovaniye ispolneniya nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot [Breeders Legal regulation of execution of punishment in the form of compulsory work]. Vestnik Kuzbasskogo institute, 2012, no. 11, p. 60.

2. Pavlov I.N. Perspektivy razvitiya nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot [Prospects for the development of punishment in the form of compulsory work]. Vestnik Kuzbasskogo institute, 2013, no. 1(14), p. 25.

3. Skobelin S.YU. Sovremennoye sostoyaniye i tendentsii ugolovno-ispolnitel'noy politiki v oblasti realizatsii mer ugolovno-pravovogo kharaktera, al'ternativnykh lisheniyu svobody. Ugolovno-ispolnitel'naya sistema segodnya: vzaimodeystviye nauki i praktiki: Sbornik materialov nauchno-prakticheskoy konferentsii [Current status and trends of penal policy in the implementation of measures under the criminal law, alternatives to imprisonment. penal system today: the interaction of science and practice: The collection of materials of scientific-practical conference]. Novokuznetsk, 2006, Kuzbasskiy institut FPS Rossii, p.12.

4. Smirnova I.N., Zavodchikov M.N. Pravovoye regulirovaniye ispolneniya nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot [Breeders Legal regulation of execution of punishment in the form of compulsory work]. Vestnik Kuzbasskogo institute Publ., 2012, no. 11. p. 55.

5. Skobelin S.YU. Problemy realizatsii nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot. Aktual'nyye problemy bor'by s prestupnost'yu v Sibirskom regione [Problems of implementation of punishment in the form of compulsory work // Actual problems of struggle against criminality in the Siberian region]. coll. Mater. XII International scientific-practical conference. 3 hours Part. Krasnoyarsk, Sibirskiy yuridicheskiy institut MIS Rossii, 2009, p. 238.

6. Pavlov I.N. Perspektivy razvitiya nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot [Prospects for the development of punishment in the form of compulsory work]. Vestnik Kuzbasskogo institute - Herald Kuzbass Institute, 2013, no. 1 (14), p. 25.

9. Skobelin S.YU. Pravoprimenitel'nyye voprosy ispolneniya obyazatel'nykh rabot [Enforcement issues of the obligatory work ]. Abstracts of papers and reports on the final scientific conference (of 6/09/2009). Tyumen', Tyumenskiy yuridicheskiy institut MIS RF, 2009, p.46.

10. Tomayeva I.T. O nekotorykh aspektakh primeneniya nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot [Enforcement issues of the obligatory work]. Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo

universiteta - Herald of the North Caucasus Federal Universit, 2007, no. 4, p. 145.

11. Fedotova Ye.N. K voprosu primeneniya nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot v otnoshenii nesovershennoletnikh [Some aspects of the application of penalties in the form of compulsory work]. Criminal executive law, 2013, no. 1, no. 38.

12. Smirnova I.N., Zavodchikov M.N. Pravovoye regulirovaniye ispolneniya nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot [Breeders Legal regulation of execution of punishment in the form of compulsory work]. Vestnik Kuzbasskogo institute - Herald Kuzbass Institute. 2012, no. 11, pp. 55-56.